Mniej korekt. Cel jeszcze nieosiągnięty.

Przykład projektu: kompletność zamówień standardowych. Przegląd prowadź z właścicielem procesu, opierając decyzje na definicji miernika, danych i dowodach.

PRZED
29 / 600
4,83% zamówień

PO PRÓBIE
13 / 600
2,17% zamówień

CEL
≤ 2,00%
Próg liczbowy nieosiągnięty

ZMIANA
−2,67 p.p.
Porównanie opisowe

D / PROBLEM I GRANICE

W sześciu tygodniach 29 z 600 zamówień wymagało korekty przed realizacją. Zakres: jedna ścieżka zamówień standardowych. Wyłączone zamówienia specjalne i przebudowa ERP. Klient oczekuje kompletu poprawnych danych przy pierwszym przekazaniu.

M / DEFINICJA I POMIAR

Jednostka = jedno zamówienie. Niezgodne = co najmniej jedno obowiązkowe pole wymaga korekty. Zamówienie liczymy raz. Co tydzień 100 kolejnych zamówień; identyczna definicja przed i po. Dwie osoby porównują ocenę tych samych 20 przypadków.

A / HIPOTEZA DO SPRAWDZENIA

Brak wzorca może prowadzić do różnej interpretacji wymaganych danych. Sprawdź źródłowe przypadki. Przewidywanie: wzorzec zmniejszy przede wszystkim braki danych adresowych. Sam wykres Pareto nie potwierdza tej przyczyny.

STRUKTURA NIEZGODNOŚCI PRZED

Kategoria	Liczba	Narast.
Dane adresowe	14	48,3%
Indeks	9	79,3%
Akceptacja	4	93,1%
Inne	2	100%

I / PRÓBA I DECYZJA

W jednym zespole wprowadzono wzorzec zamówienia i sprawdzenie przed przekazaniem. Po próbie: 13/600. Cel ≤ 2% nie został osiągnięty. Sprawdź pozostałe kategorie i porównywalność prób. Zmiana nie może podnieść mediany przyjęcia ponad 10 min.

C / PLAN UTRZYMANIA

Lider co tydzień ocenia odsetek korekt, czas przyjęcia i przestrzeganie wzorca. Po sygnale: sprawdza pomiar, przypadki źródłowe i zmiany warunków, zapisuje decyzję oraz właściciela działania. Termin przeglądu i próg reakcji wymagają zatwierdzenia.

W narzędziu: przejdź przez pięć faz, wprowadź próbki i kategorie, sprawdź ważony wynik oraz kartę p. Zapisz test hipotezy i plan kontroli. Granice karty wynikają z okresu Przed; nie są celem projektu ani tolerancją. Mała próba i porównanie przed/po nie dowodzą przyczynowości.

Źródła: asq.org/quality-resources/dmaic; NIST/SEMATECH, Proportions Control Charts (pmc332). Własny przykład szkoleniowy; weryfikacja hipotezy pozostaje zadaniem zespołu.